

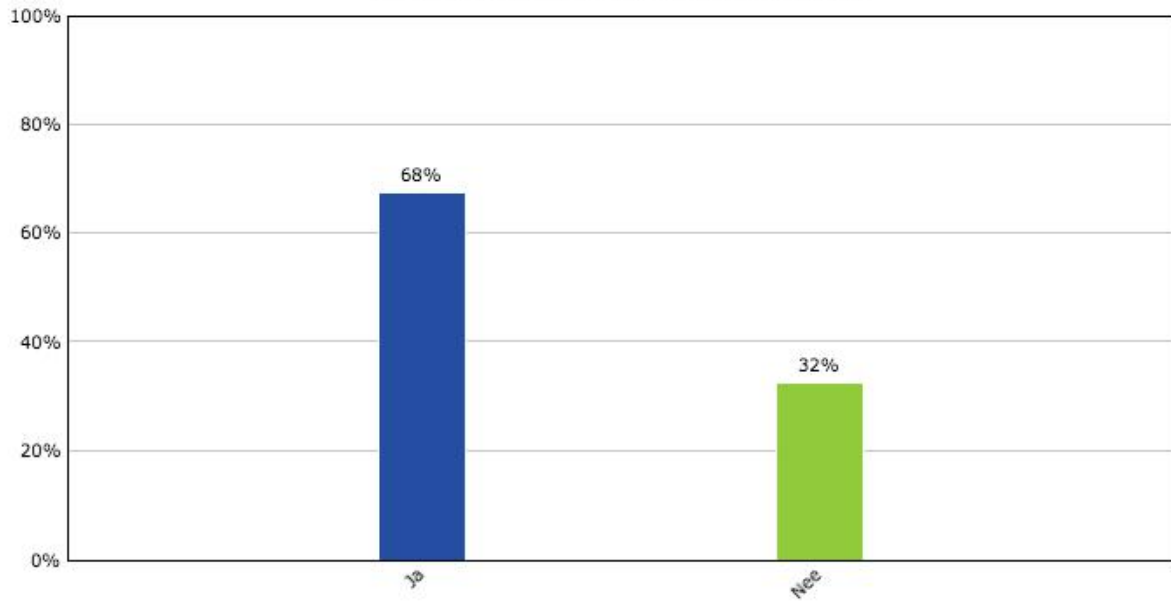


Resolute Mediation - onderzoek 2015

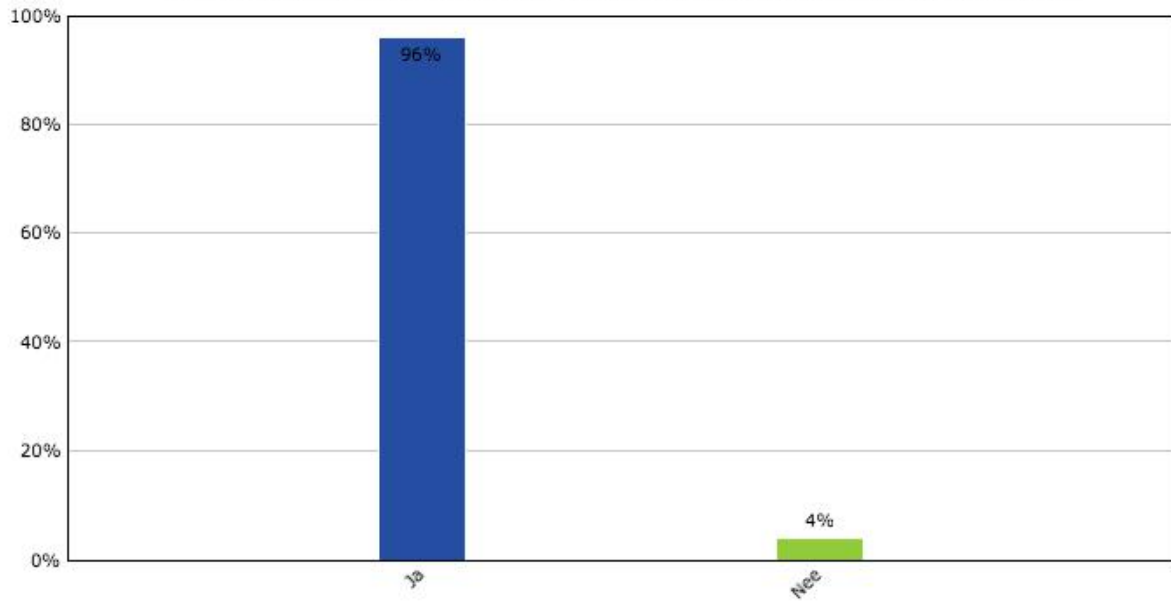
10 Februari 2015



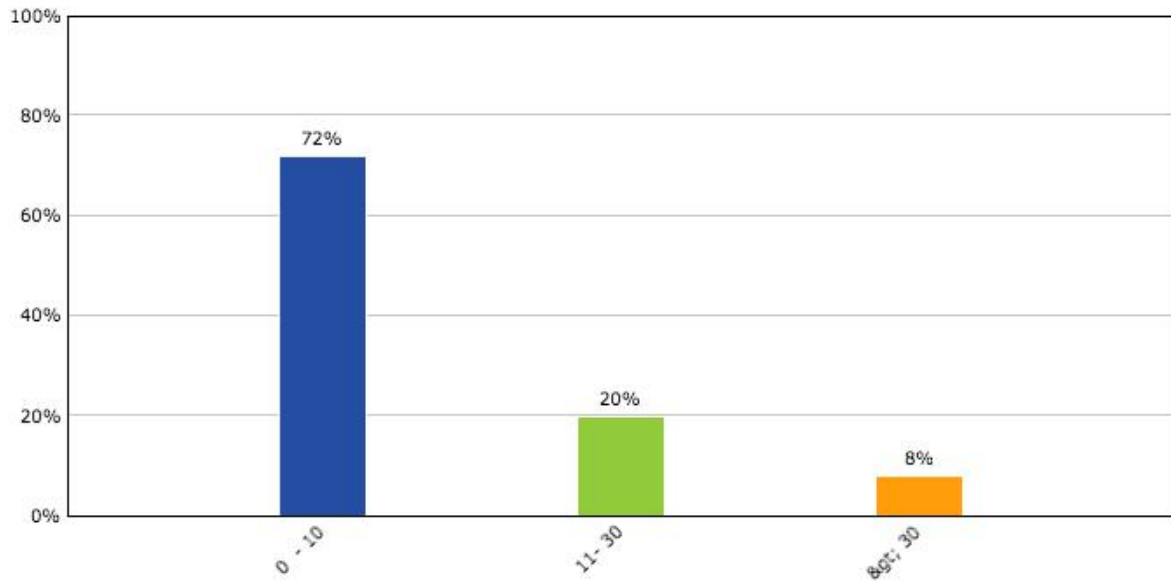
Biedt u of uw kantoor mediation aan uw cliënten?



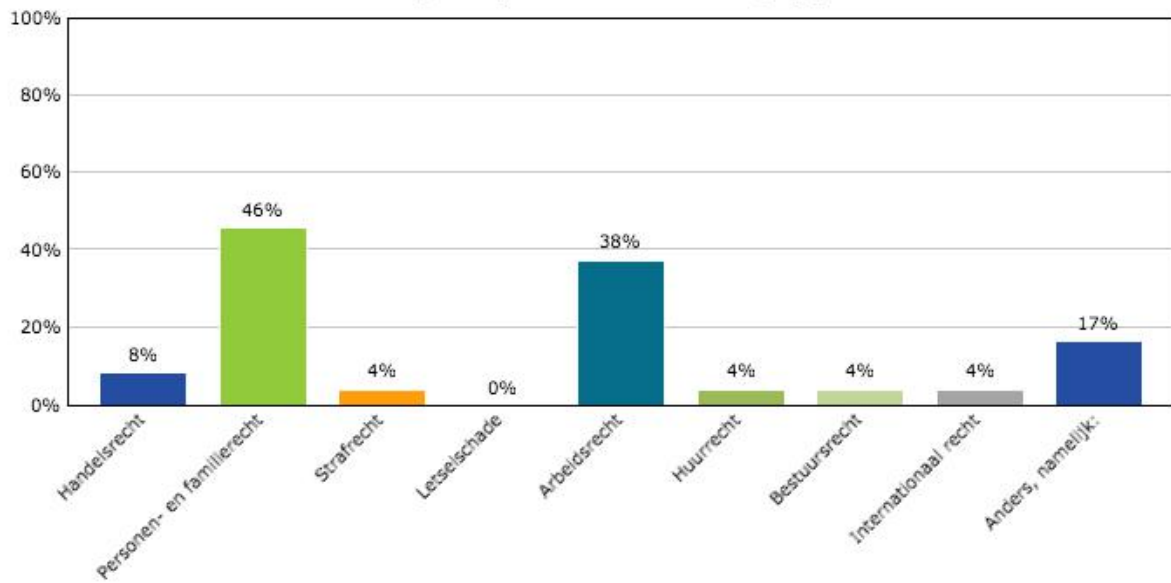
Heeft u als advocaat ervaring met mediation trajecten waarbij uw cliënten betrokken waren?

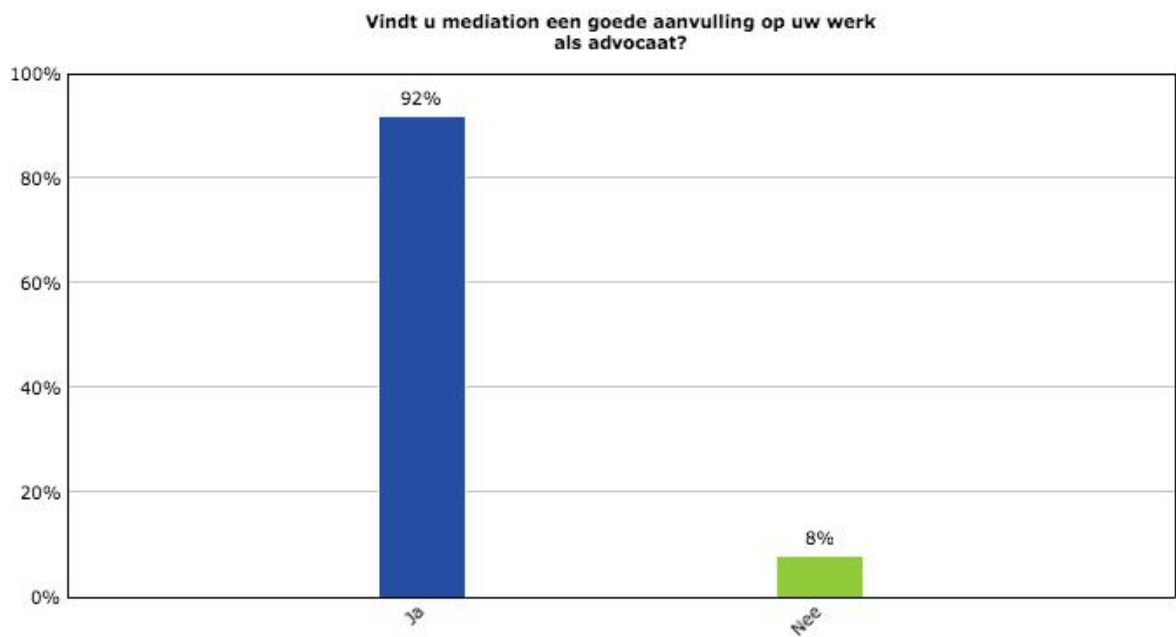
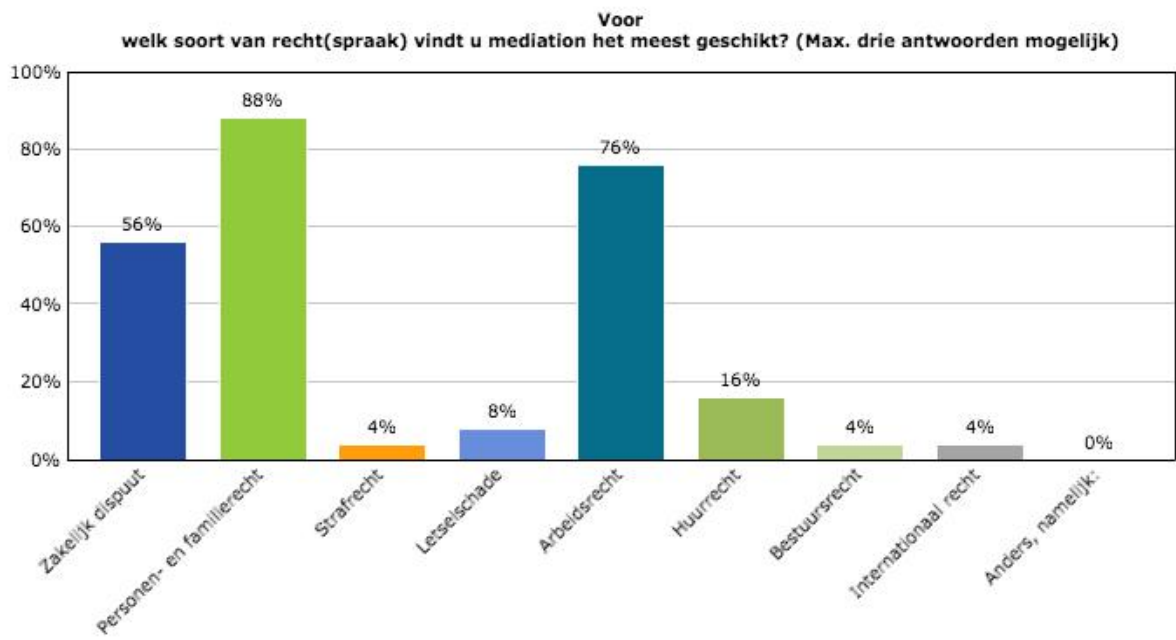


Bij hoeveel zaken per jaar heeft u ongeveer met mediation te maken?

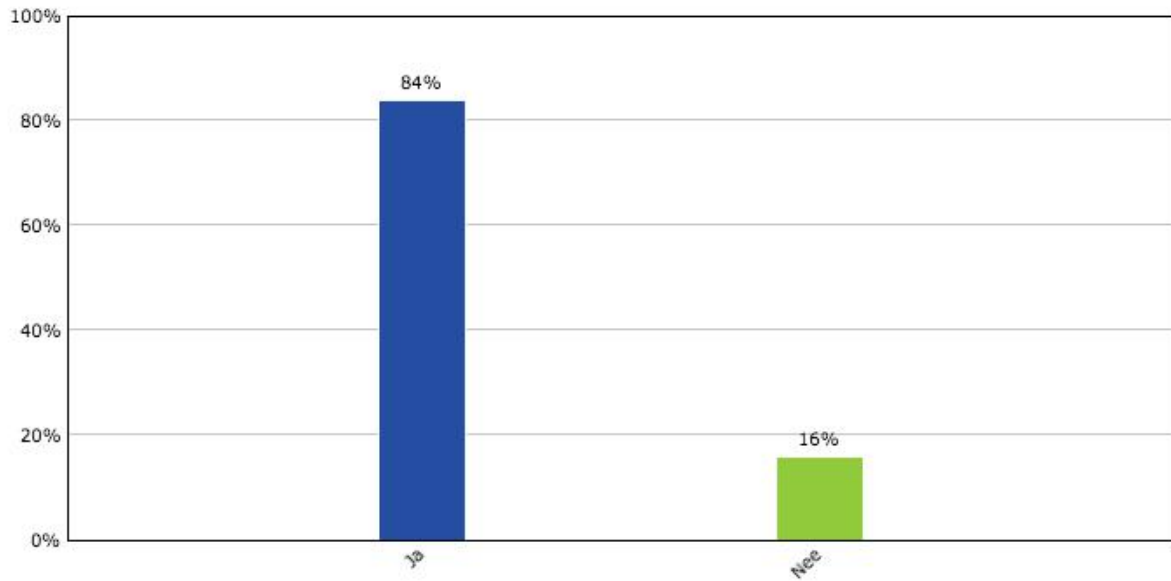


Bij welk soort cases heeft u met mediation te maken gehad? (meerdere antwoorden mogelijk)

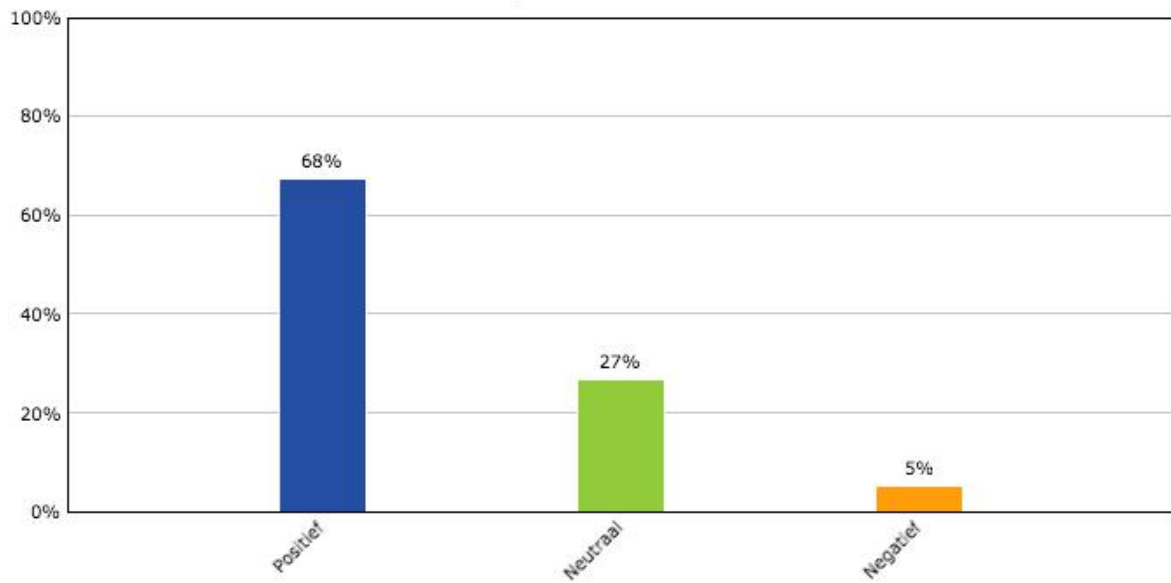




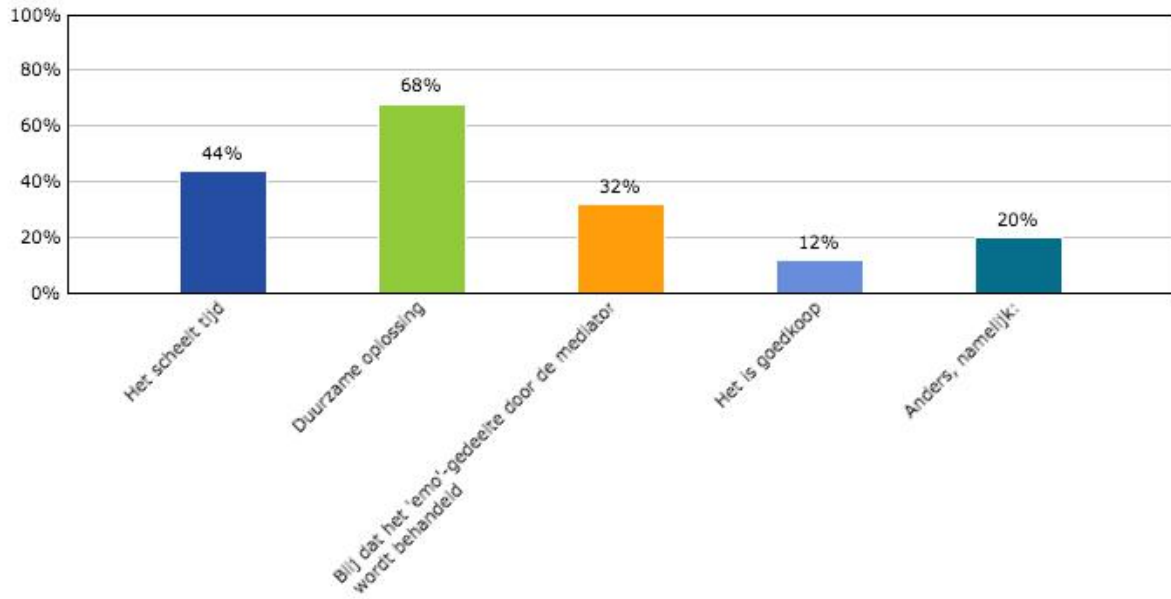
Heeft u goede ervaringen met mediation in uw eigen cases?



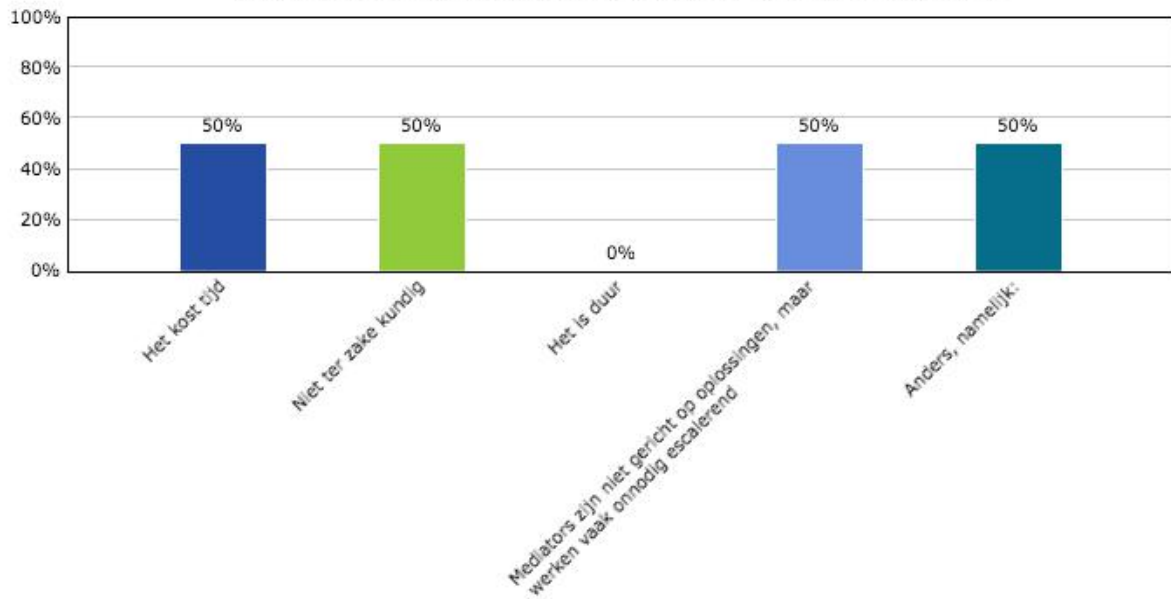
Hoe kijkt u in het algemeen aan tegen mediation bij juridische conflicten?



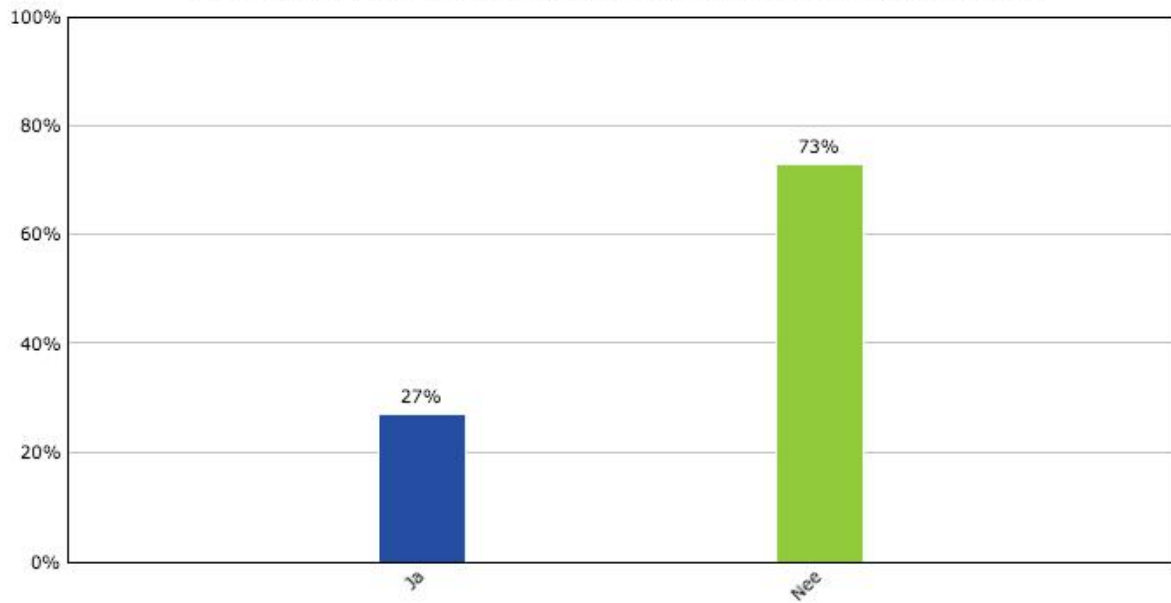
U beoordeelt mediation als positief. Geeft u s.v.p. een indicatie van de reden:



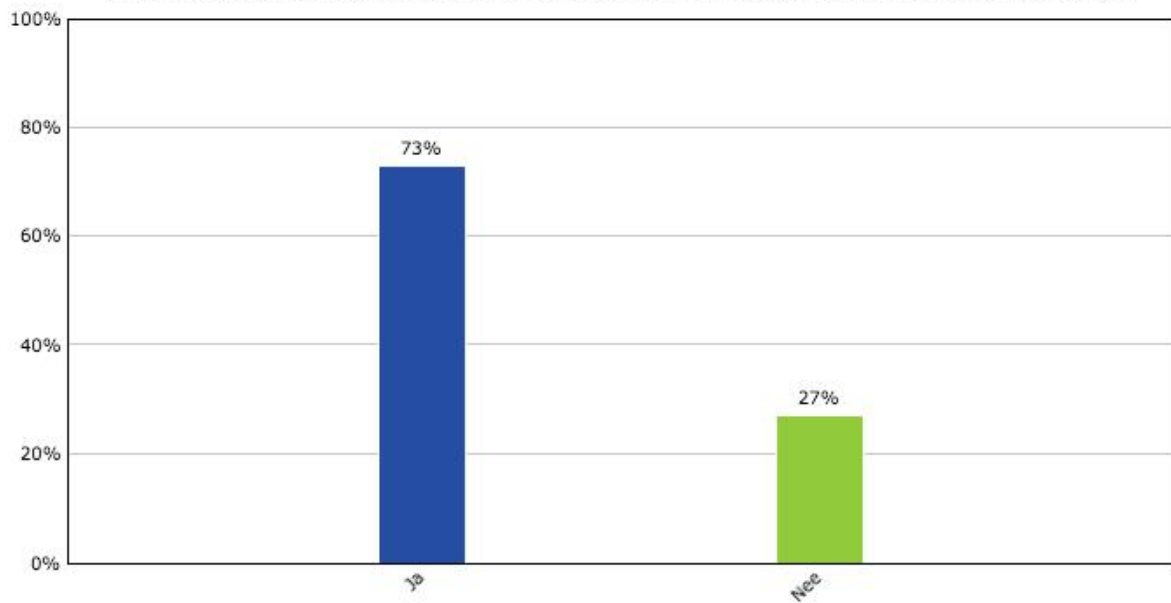
U beoordeelt mediation als negatief. Geeft u s.v.p. een indicatie van de reden:



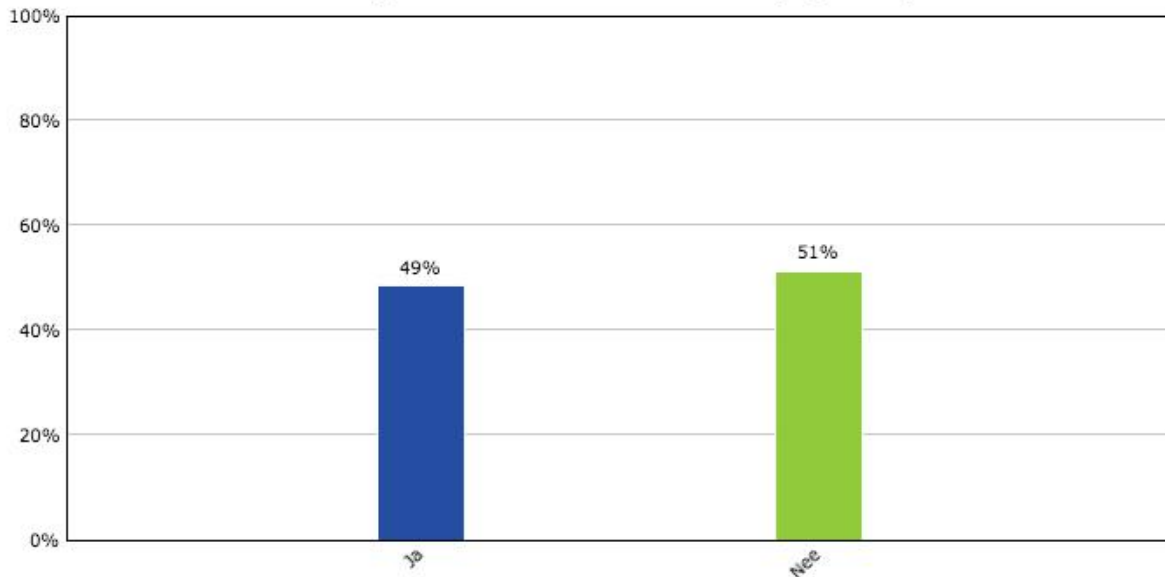
Zou u vanwege tegenvallende ervaringen geen gebruik meer maken van een mediator?



Denkt u dat op niet al te lange termijn mediation, naast de advocatuur, een serieuze speler gaat worden?



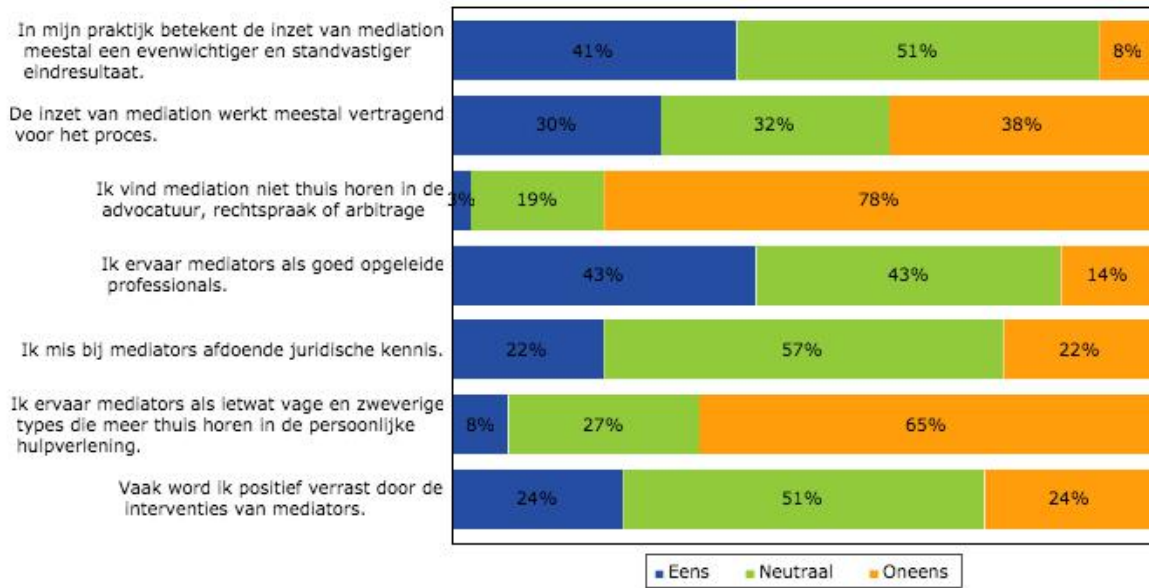
**Binnen enkele jaren zal mediation binnen justitie waarschijnlijk verplicht worden gesteld (Wet Van de Steur).
Ervaat u het verplicht stellen van mediation in de rechtsgang als een goede zaak?**



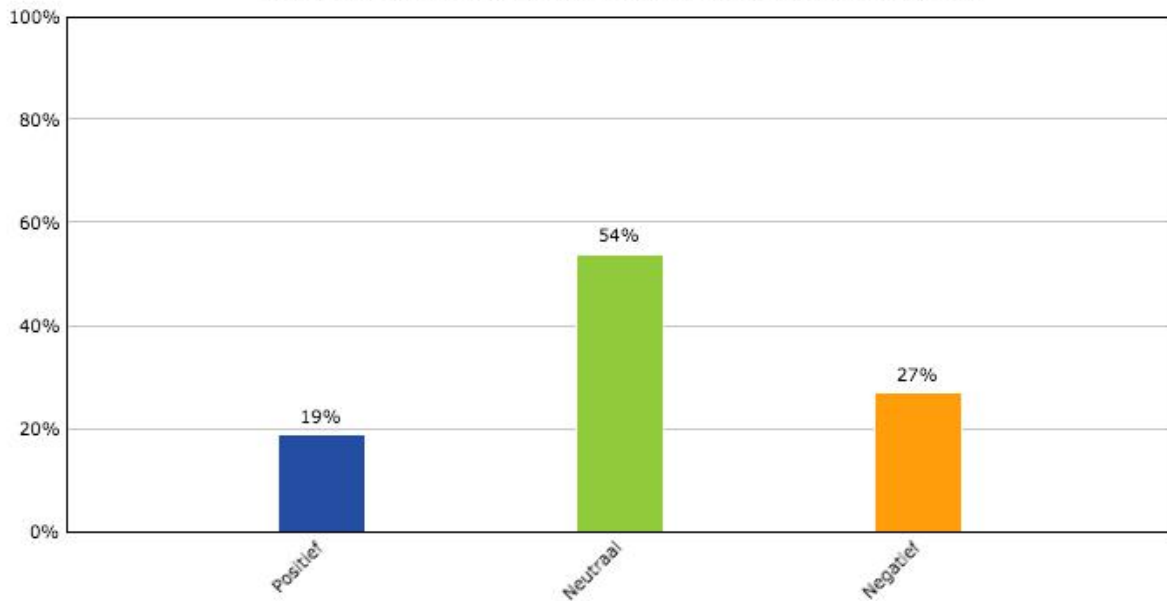
- Vanwege de vrijblijvendheid kiest men er te weinig voor, omdat men nog erg in het conflict en de emotie zit. Juist die angel haalt mediation er nog wel eens uit en die kans wordt teveel gemist.
- Vermindert de belasting van de rechtspraak. Krijgt (werkelijke) probleem eerder op tafel. Voorkomt dat de partijen zich via eis en antwoord (en verdere stukken) ingraven en pas bij de cvp weer uit de loopgraven kunnen worden gehaald.
- Niet iedere situatie leent zich voor mediation. Het kan meer schade aanrichten voor een werknemer of de zaak wordt nog duurder voor een werkgever. Partijen zijn soms meer gebaat bij een beslissing van een rechter.
- Als mediation niet verplicht wordt, is het te makkelijk te passeren door de partijen. Een korte verplichte mediation voordat de zaak toegelaten wordt bij de rechtbank, opent nieuwe mogelijkheden voor partijen. Veel mensen denken nog dat mediation slechts mogelijk is als je het al eens bent met elkaar. en dat is nu juist niet het geval. Goede mediation laat juist partijen die het niet eens zijn met elkaar leren communiceren.
- Moet vrijwillig zijn anders geen kans van slagen
- Mediation is altijd gebaseerd op vrijwilligheid. Gedwongen mediation levert vaak weinig op, behalve veel frustratie. Als mediation verplicht wordt gesteld, moeten er natuurlijk wel waarborgen zijn dat de kwaliteit van de mediation voldoende is.
- mediation staat bij gratie bereidheid deelnemers
- In principe is voor betrokkenen de kans op 'blijvend letsel' bij mediation kleiner dan bij een juridische procedure. De zaken die zich niet voor mediation lenen zullen uiteindelijk toch wel via de rechter gaan.
- Mediation kan alleen maar succes hebben als alle partijen daaraan in volle vrijheid willen meewerken. (Van der Steur roept wel meer onzinnige dingen over o.m. advocatuur, waar hij overigens zelf ook deel van uitmaakt)
- het verplicht stellen vind ik geen goede zaak.
- Als het gaat om civiele zaken behoort het al tot de taak van de advocaat om de zaak buiten de rechter om op te lossen. Als dat dan niet lukt hoeft de client niet naar een ander

- Geen verplichtingen aan de advocatuur opleggen dit schaadt de onafhankelijkheid.
- Scheelt kosten, meer kans op duurzaam resultaat.
- soms zal aanstonds duidelijk zijn dat een zaak niet voor mediation in aanmerking komt. om die stap dan verplicht te moeten nemen is verspilling van tijd, geld en emotie
- Toegang tot het recht moet gewaarborgd blijven.
- zie mijn antwoord op de vorige vragen. het dwingt tot mediation, daar waar er anders niet voor gekozen zou zijn, waarmee mediation uitendelijk een betere kans krijgt groter te worden.
- Eigenlijk ja èn nee: niet alle zaken (straf?) lenen zich voor mediation terwijl ook mediation door partijen -of een der pp- kan worden ervaren als een 'verplicht praatje' Ook zijn daar de bezuinigingen + ondermijning der rechterlijke macht, ofwel: hoe zwaar neemt men mediation?
- Mediator tracht het gehele geschil op te lossen en moet dan een schaap met 5 poten zijn. Dat werkt dus niet en komt er een kompromis uit. De advocaten van pp kunnen dan de vastleggingsovk gaan 'vertalen' en omzetten in juridische taal en dat geeft weer discussie. De kern van het probleem is vaak dat door de voorafgaande geschiedenis en de mislukkingen om de kwestie op te lossen, pp elkaar niet meer kunnen luchten of zien. Een mediator die psycholoog is, kan, mag en moet zich beperken tot de menselijke relatie tussen pp. Als bij de inzet al duidelijk is dat het recht en het wel of niet gelijk hebben, geen rol speelt in de mediation dan kunnen pp en mediator de angel van het probleem eruit halen. Als die angel weg is en pp weer op een normale menselijke en niet-juridische wijze met elkaar kunnen praten, dan kunnen de advocaten de juridische problemen trachten op te lossen zonder last te hebben van de haat en nijd van pp. Het is maar de vraag of het zinvol is of die psycholoog ook verstand van het juridische moet hebben.
- Pp moeten soms eerst gewoon weer een x aan tafel komen. Soms is het niet praten en daarna ingraven in stellingen oorzaak van een lange procedure die anders voorkomen of verkort had kunnen worden.
- procederen werkt vaak escalierend, terwijl het onderliggende geschil is ontstaan door gebrek aan communicatie en/of door emoties ingegeven meningsverschillen.
- Onzinnig voorstel. Mediation is naar zijn aard vrijwillig. Bemiddeling moet door beide partijen worden aanvaard, anders kun je de rechter / arbiter / bindend adviseur net zo goed zijn werk laten doen.
- Mediation is betere wijze van geschillenoplossing omdat partijen zelf beslissen in plaats van rechter. Uitkomst is in voordeel van beide/alle partijen.
- Niet iedereen kan of wil om de tafel met de wederpartij. Iets opleggen is niet goed, de setting van mediation dient juist gericht te zijn op het samen willen bereiken van een oplossing en niet uitgaan van dwang.

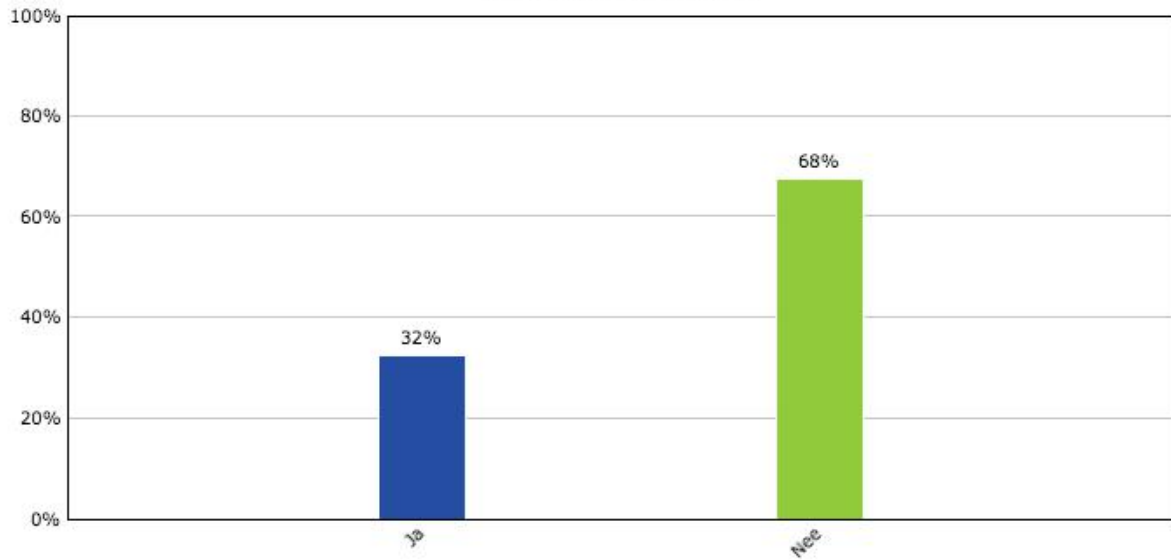
Hieronder ziet u een aantal stellingen over mediation. Vult u s.v.p. in of u het met de stellingen eens of oneens bent, dan wel een neutrale mening heeft.



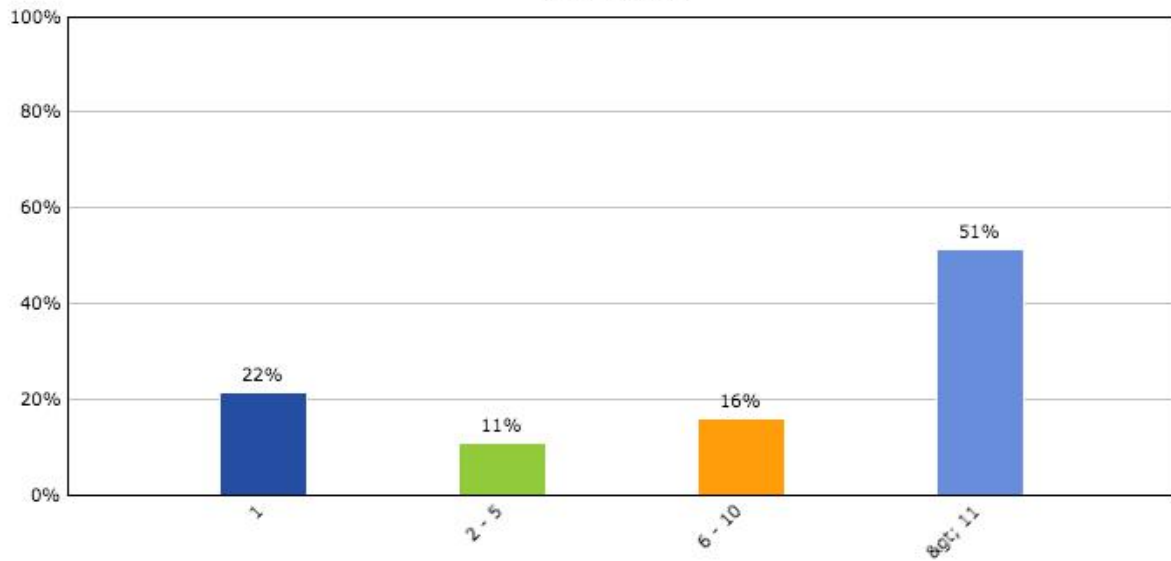
Hoe denkt u dat de mediator in het algemeen over de advocatuur denkt?



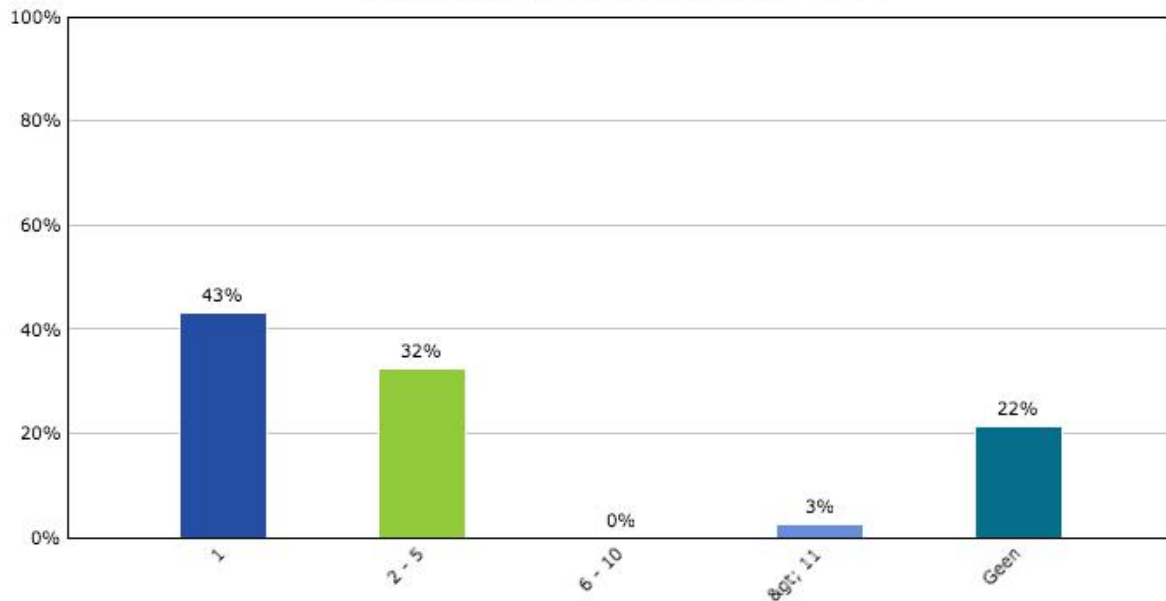
Vindt u de combinatie van advocaat en mediator een must voor ieder aankomend advocaat?



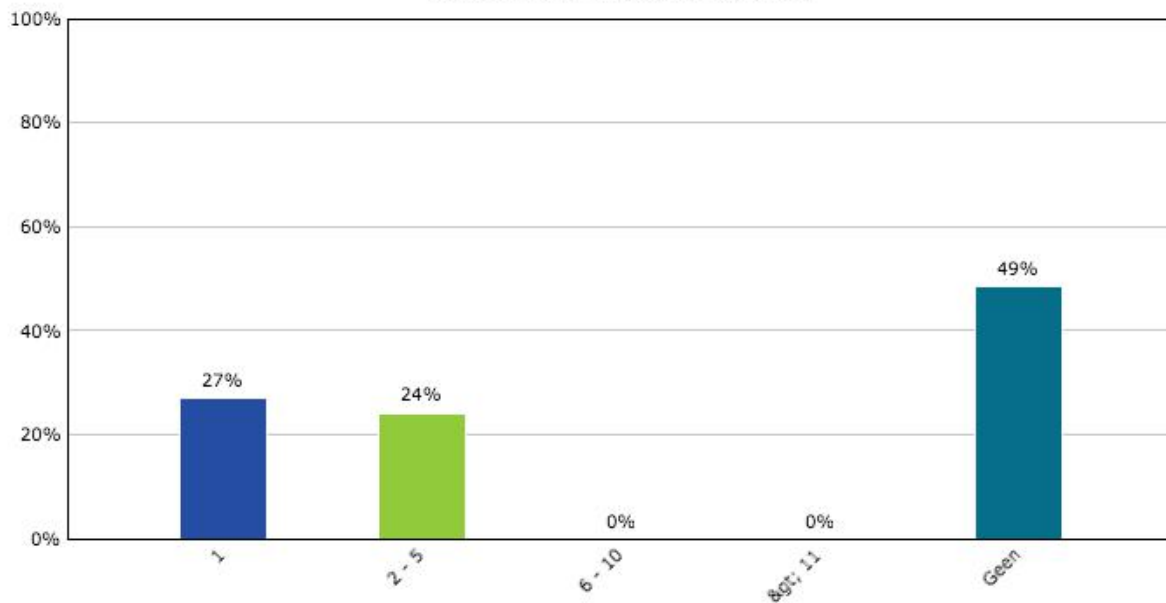
Tot slot enkele vragen over uw kantoor: Hoeveel advocaten werken in uw kantoor?



Hoeveel advocaat/mediators werken in uw kantoor?



Hoeveel collega's zijn lid van de vFAS?



Bent u geïnteresseerd in meer informatie over mediation en de werkwijze van Resolute Mediation?

